судья суда первой инстанции Невейкина Н.Е.

гражданское дело №33-35459/15

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва 26 октября 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Снегиревой Е.Н.,

судей Сибул Ж.А.,

Олюниной М.В.,

при секретаре Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Олюниной М.В.

гражданское дело по апелляционной жалобе Н.Н.М, на решение Бутырского районного суда города Москвы от 16 июля 2015 года по иску ОАО «Сбербанк России» к Н.Н.М. о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору,

которым исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» удовлетворены,

УСТАНОВИЛА:

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» (ныне ПАО «Сбербанк России») обратилось в суд с вышеуказанным иском к ответчику Нестеровой Н.М., в котором просило расторгнуть кредитный договор № \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* г., заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Нестеровой Н.М., взыскать с ответчика сумму задолженности по кредитному договору в размере \*\*\*\*\* руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*\* руб.

Требования мотивированы тем, что \*\*\*\*\* г. между сторонами заключен кредитный договор, согласно условиям которого, кредитор предоставил заемщику денежные средства в размере \*\*\*\* руб., сроком на \*\* месяцев, под \*\*\*\*% годовых, а заемщик обязалась возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты. Однако, ответчик надлежащим образом принятые на себя условия по возврату кредита не исполняла, в связи с чем образовалась просроченная задолженность.

Представитель истца ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» в судебное заседание суда первой инстанции не явился, извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик Нестерова Н.М. в судебное заседание суда первой инстанции не явилась, извещена надлежащим образом.

Судом постановлено: Исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Нестеровой Н.М, о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору – удовлетворить в полном объеме.

Расторгнуть кредитный договор № \*\*\*\* от \*\*\*\*\* г., заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Нестеровой Н.М,.

Взыскать с Нестеровой Н.М. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» сумму задолженности по кредитному договору в размере \*\*\*\* руб., из которых: сумма текущего основного долга –\*\*\*\* руб.; сумма просроченных процентов – \*\*\* руб.; неустойка за просроченный основной долг в размере в размере \*\*\*\* руб.; неустойка за просроченные проценты –\*\*\*\* руб.

Взыскать с Нестеровой Натальи Михайловны в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*\* руб.

С указанным решением не согласилась Нестерова Н.М., подав соответствующую апелляционную жалобу, в которой ставится вопрос об изменении решения в части уменьшения суммы просроченных процентов на \*\*\*\* руб., уменьшения суммы неустойки за просроченный основной долг на \*\*\*\* руб., уменьшения неустойки за просроченные проценты на \*\*\*\* руб.

В судебное заседание апелляционной инстанции явился представитель ПАО «Сбербанк России» по доверенности Прокофьева Н.А., которая возражала против удовлетворения апелляционной жалобы.

Ответчик Нестерова Н.М. повторно не явилась в судебное заседание апелляционной инстанции, извещена надлежащим образом путем направления судебных повесток. Кроме того, со стороны суда были предприняты попытки вызова ответчика в суд посредством телефонограммы, однако результатов не принесли.

При указанных обстоятельствах, учитывая систематическую неявку ответчика в судебные заседания как первой, так и апелляционной инстанции, сочла возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствии ответчика, учитывая положения ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав явившегося участника процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему выводу, что оснований, предусмотренных ст.330 ГПК РФ для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы, изученным по материалам дела, не имеется.

Суд первой инстанции, при вынесении решения, руководствовался положениями ст.ст.309, 310, 314, 330, 450, 809-811, 819 ГК РФ.

Из материалов дела следует, что \*\*\*\* г. между кредитором ОАО «Сбербанк России» и заемщиком Нестеровой Н.М. заключен кредитный договор, согласно условиям которого, кредитор обязуется предоставить заемщику «потребительский кредит» в сумме \*\*\*\* руб., под 18% годовых на цели личного потребления на срок 36 месяцев, считая с даты его фактического предоставления.

Согласно п. \*\* названного договора, выдача кредита производится единовременно по заявлению заемщика на выдачу кредита в день подписания договора путем зачисления на счет.

Погашение кредита, в силу п.\*\*\* договора, производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

Уплата процентов за пользование кредитом, производится заемщиком ежемесячно одновременно с погашением кредита в сроки, определенные графиком платежей (п. \*\*\*).

В соответствии с п.\*\*\* Кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Банк исполнил свои обязательства, перечислив сумму кредита на банковский ссудный счет ответчика в полном объеме, то есть истец надлежащим образом исполнил свои обязательства по кредитному соглашению, что подтверждается письменными материалами дела.

Представленными историями операций по кредитному договору подтверждается, что в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушала условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность.

ОАО «Сбербанк России» было направлено в адрес ответчика требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки и расторжении договора. Однако до настоящего времени указанное требование не исполнено, задолженность не погашена.

По состоянию на \*\*\*\* г. составляет \*\*\*\* руб., из которых: сумма текущего основного долга –\*\*\*\* руб.; сумма просроченных процентов –\*\*\*\* руб.; неустойка за просроченный основной долг в размере в размере \*\*\*\* руб.; неустойка за просроченные проценты –\*\*\*\* руб.

Принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просрочки, допущенное ответчиком нарушение условий кредитного договора, суд первой инстанции пришел к верному выводу о расторжении кредитного договора от \*\*\*\* г., заключенного между ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Нестеровой Н.М.

Расчет задолженности, представленный истцом, не был оспорен ответчиком, в связи с чем суд счел его обоснованным, поскольку он произведен на основании условий кредитного договора, которые соответствуют требованиям закона и являются обязательными для сторон.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности по правилам [ст. 67](consultantplus://offline/ref=557E26098C1189A1F9B8ED692E45CB0E11DDDCA981FCEED88FE753A192447136C1B49308985DF014t7v4L) ГПК РФ, проверив расчет задолженности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об удовлетворении исковых требований, основанных на требованиях закона и обстоятельствах дела, определив ко взысканию с ответчика в пользу истца задолженность по кредитному договору на общую сумму в размере \*\*\*\* руб.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что с учетом возникших между сторонами правоотношений, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые по делу обстоятельства и правильно руководствовался при рассмотрении дела нормами закона, подлежащими применению.

При этом суд правильно исходил из того, что ответчик принятые на себя обязательства по договору не исполнял, погашение задолженности, уплату процентов и иных платежей по договору в полном объеме не производил.

Кроме того, судом первой инстанции с ответчика в пользу истца, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере \*\*\*\* руб.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию ответчика с рассчитанным Банком размером неустойки и процентов. По мнению ответчика, размер неустойки и процентов является завышенным, просит учесть ухудшение финансового положения, ввиду потери постоянного места работы, ввиду чего уменьшить взысканный судом размер неустойки и процентов.

Вместе с тем, судебная коллегия находит указанные доводы апелляционной жалобы необоснованными, поскольку из материалов дела следует, что ответчиком не заявлялось ходатайство о применении судом положений [ст.333](consultantplus://offline/ref=08C497D97B3CA20B58304AEF14D120387D4BAC2CD6FC1A90BF1207A56AE92E551AE034343E2091A1L6X4J) ГК РФ о снижении неустойки. Ответчик, извещенный о рассмотрении дела, в суде первой инстанции в судебное заседание не присутствовала.

При этом судебная коллегия считает необходимым отметить, что проценты по кредитному договору не являются санкцией за неисполнение обязательств по договору, а потому не могут быть снижены в соответствии со [статьей 333](consultantplus://offline/ref=EF0873E31E2A8AF04DC50D7CEFDC0600714700D7954205FD4CC847D49A534FA8C31C00F822E85Cj2l8I) Гражданского кодекса Российской Федерации ввиду несоразмерности последствиям нарушенного обязательства. Действующее гражданское законодательство не предоставляет суду права при взыскании процентов по кредитному договору снижать тот размер, который рассчитан в соответствии с условиями договора.

Таким образом, при рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований к отмене решения суда не имеется.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Бутырского районного суда города Москвы от 16 июля 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Нестеровой Н.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи